

речия», «об эпидиктическом, т. е. хвалебном роде краспоречия» и «о священном краспоречии». Прикладную риторику в сочинении Феофана по обычаю, принятому в Клево-Могилянской академии, предваряет общая риторика (кн. I).⁵

Таким образом, в целом «Риторика» Феофана содержит следующие книги:

- I. Общие наставления.
- II. Об изобретении аргументов и амплификации.
- III. О расположении.
- IV. Об украшении.
- V. О возбуждении страстей.
- VI. О способе писания историй и о письмах.
- VII. О судебном и совещательном родах краспоречия.
- VIII. Об эпидиктическом или хвалебном роде краспоречия.
- IX. О священном краспоречии.
- X. О произношении и памяти.

Отличительной чертой риторики как типа учебного сочинения является наличие строгого сценария. В общей риторике обычно помещались похвалы краспоречию, определение его, учение об основах краспоречия, о трех стилях речи и т. д. Именно так строится общая риторика Феофана Прокоповича. Феофан восхваляет Риторику, «эту королеву душ и главное из искусств, которое многие наделяют превосходством» (л. 5). Особый интерес в общей риторике Прокоповича представляет учение «О пороках ложного краспоречия» (I, 5—7). Это учение является характерной особенностью риторики нового времени⁶ и часто встречается в риториках эпохи Ренессанса и барокко.⁷

В учении «о пороках ложного краспоречия» Феофан Прокопович опирается на известную позднеренессансную риторику Никола Коссена.⁸ Такими пороками, по Феофану, являются надутый и напыщенный, подражательный, детский, неистовый, школьный, поэтический, страстный (т. е. аллегорический), пизкий и грубый, сухой, бурный, бессвязный и курьезный стили.⁹

Рассматривая эти «порочные стили» краспоречия, Феофан осуждает перегружение речи украшениями, чрезмерную «приподнятость» или «холодность», бессмысленное подражание, слишком строгое соблюдение риторических правил, приближение

⁵ Петров Н. И. О словесных науках и литературных занятиях в Клево-Могилянской академии от начала до ее преобразования в 1819 году. — Труды Киевской духовной академии, 1868, № 3, с. 467.

⁶ Rynduch Z. Nauka o stylach w retorykach polskich XVII wieku. Gdańsk, 1967, s. 2—8.

⁷ Так, например, оно было неперменным компонентом польских риторики XVII в. (см.: Ibid., г. Katalog stylów w retorykach polskich, s. 81—115).

⁸ Nicolai Caussini De eloquentia sacra et humana libri XVI. Parisii, 1623. Известно, что на Коссена широко ориентировался и М. В. Ломоносов, однако у последнего учение «о пороках ложного краспоречия» занимает весьма скромное место.

⁹ У Коссена помимо этого рассматриваются резкий (abruptus), смешанный (miscellaneus) и медленный (lentus) стили.